BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-435-8/22
Mostar: 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokat iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju od februara.2022.godine, ugovornog organa Općina Stari Grad Sarajevo, u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka i montaža 15 (petnaest) plastenika pojedinačne površine 50 m2 sa dodatnom opremom na području Općine Stari Grad Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.03.2022. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Općina Stari Grad Sarajevo, u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka i montaža 15 (petnaest) plastenika pojedinačne površine 50 m2 sa dodatnom opremom na području Općine Stari Grad Sarajevo"*, ***i poništava se***:
   - ***Tenderska dokumentacija postupka broj: 040/22, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 478-7-1-21-3-17/22 od 04.02.2022.godine.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. ***Obavezuje se*** ugovorni organ Općine Stari Grad Sarajevo, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ Općina Stari Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba ***„Nabavka i montaža 15 (petnaest) plastenika pojedinačne***

***površine 50m2 sa dodatnom opremom na području Općine Stari Grad Sarajevo"***, objavljen putem Obavještenja o nabavci: 478-7-1-21-3-17/22 na Portalu javnih nabavki dana 04.02.2022.godine. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.02.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.02.2022.god.

***Žalitelj u žalbi navodi:***
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija. Dokaz: Uvid u Aktuelni izvod iz sudskog registra.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ dana 04.02.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je dana 06.02.2022. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

***Tenderskom dokumentacijom propisano je:***
*„U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu izjavu u smislu člana 45. ZJN (Izjava je sastavni dio tenderske dokumetacije). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.*
*U smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, dostaviti uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.*
*Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.*
*Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u IZJAVI:*
*a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
*b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*

*c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze zapenzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.*

*d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.*

*e) uvjerenje Suda BiH (u skladu sa članom 45. ZJN)*

*f) uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.*

*U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u previđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.* ***Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.***

*g) dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze."*

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Žalitelj smatra da je tako postavljen uslov u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. ***Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku plaćanja navedenu u sporazumu.*** Sama činjenica da je eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke. Iz navedenog razloga, podnosiilc žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov. Ovako postavljen uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije kontradiktoran je propisanim uslovima iz člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno ugovorni organ potpuno je ***nepotrebno i neosnovano preuzeo ulogu poreskih institucija koje, u skladu sa njihovim nadležnostima i ovlaštenjima, izdaju potvrdu u kojoj su dužni konstatirati činjenicu da li ponuđač, u predviđenoj dinamici, izmiruje reprogramirane obavez.*** Ugovorni organ ima obavezu da provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Osim toga, ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konrkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavke i njegovom svrhom.

Navedeni uslov posebno je konfuzan ako se uzme u obzir da ugovorni organ u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji **zahtijeva dostavljanje potvrde nadležne institucije/a da ponuđač u**

**predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.** Potpuna je nejasno da ugovorni organ preuzima ulogu poreskih instituacija, kada već zahtijeva da poreska institucija prema pozitivnim zakonskim propisima utvrdi da li ponuđač ispunjava svoje preuzete obaveze po sporazumu. Ured za razmatranje žalbi odlučivao je o primjeni prava u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji
(JN2-02-07-1-2540-6/21 od 30.09.2021.godine)

Dalje, spornom tenderskom dokumentacijom propisano je:
*„Ponuda mora sadržavati najmanje:*

1. *Obrazac za ponudu*
2. *Obrazac za cijenu ponude*
3. *Izjava po članu 45. ZJN*
4. *Izjava po članu 47. ZJN*
5. *Izjava po članu 52. Zakona*
6. *Nacrt ugovora*
7. *Izjava o roku isporuke*
8. *Povjerljive informacije*
9. *Izjava o prihvatanju načina plaćanja*
10. *Izjava o garancijama*
11. *Izjava da prihvata sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom*
12. *Izjava o dostavi nove ponude nakon okončane E-aukcije*

*Sve Izjave moraju imati:*

*a) broj i datum*
*b) potpis i pečat ponuđača*
*c) ne smiju biti starije od 15 (petnaest) dana od dana predaje ponude"*

U niti jednom dijelu tenderske dokumentacije nije navedeno da se izjava iz člana 45. i 52. zakona **ovjeravaju od strane nadležnog organa.** Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *„Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom".*
Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.
U istoj je navedeno **„Potpis i pečat nadležnog organa",** ista forma izjave **ne sadrži pečat ponuđača-**
Iz navedenih odredbi zakona i podzakonskih akata proizilazi da izjava iz člana 45. zakona treba biti ovjerena od strane nadležnog organa. Kako je ugovorni organ naveo da sve izjave trebaju sadržavati potpis i pečat ponuđača, te kako niti u jednom dijelu tenderskog dokumenta nije navedeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa ugovorni organ postupio

je suprotno odredbama člana 45. stav (4) zakona i odredbama Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, te doveo u zabludu ponudjače oko načina ovjerene tražene izjave.

**Isti žalbeni navod se odnosi i na izjavu iz člana 52. zakona.**

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se tenderska dokumentacija broj: 040/22, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 478- 7-1-21-3-17/22 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 04.02.2022. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 45000 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ Općina Stari Grad Sarajevo da žalitelju „Gradprom11 d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

***Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5 i članom 94. stav 3 ZJN BiH u zakonskom roku dostavlja sljedeće izjašnjenje o žalbi:***

Analizirajući navode žalbe, u dijelu tenderske dokumentacije na strani 6, gdje piše:

*"Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku nabavke.",* ugovorni organ smatra da ovaj dio teksta nije diskriminatoran i eliminatoran, jer ponuđači u svakom slučaju moraju dostaviti potvrde propisane tenderskom

dokumentacijom, tačka g), odnosno dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

Dakle, ugovorni organ nije niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije oštetio potencijalne ponuđače ili im onemogućio pravičnu konkurenciju.

***U drugom dijelu žalbenog navoda žalitelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac*** navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano da: *„Izjave po članu 45. i 52. ZJN trebaju biti potpisane od strane ponuđača, a ne od strane nadležnog organa".*

Tenderska dokumentacija na strani 19. sadrži Izjavu po članu 45. ZJN, na kojoj je jasno i precizno navedeno kod potpisuje i ovjerava izjavu.

Takođe, na strani 22. tenderske dokumentacije nalazi se Izjava po članu 52. ZJN, koja takođe propisuje ko potpisuje i ovjerava izjavu.

Na strani 13. Tenderske dokumentacije, tačka 35. *„Pojašnjenje za pripremu TD- izjave po članu 45. i 52. ZJN"* takođe decidno i jasno upućuje ponuđača o načinu potpisivanja i ovjeravanja izjava po članu 45. i 52. ZJN.

Shodno naprijed navedenom, Izjave po članu 45. i 52. ZJN su u potpunosti u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

Treba napomenuti da niti jedan od ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u ovom postupku, među kojima je i firma „GRADPROM"d.o.o. Srbac, ugovornom organu tokom postupka nisu postavili pitanje, a ukoliko su zaista postojale nedoumice i nejasnoće oko tenderske dokumentacije to su mogli učiniti i putem portala JN.

Smatramo da način na koji je uložena žalba u konkretnom slučaju, bez prethodno postavljenih pitanja ugovornom organu i traženja pojašnjenja, ukazuje da se radi o pokušaju advokatske kancelarije Mile Antonić iz Banja Luke, za dodatnom zaradom, a ne za istinskim zastupanjem kompanije u smislu traženja pravične konkurencije ovog ponuđača kod ugovornog organa. Ugovorni organ tenderskim uslovima nije postavio diskriminatorne uslove za ponuđače, niti takvu tendersku dokumentaciju koja bi dovela u neravnopravan položaj bilo kojeg od ponuđača.

Ugovorni organ je konstatovao da je žalba neosnovana, te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ smatra da je tendersku dokumentaciju sačinio postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, pri čemu je transparentno predočio sve činjenice potencijalnim ponuđačima u postupku javne nabavke kako bi isti mogli pripremiti svoje ponude.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa, utvrdio kriterije, poštujući u cjelosti osnovne principe Zakon o javnim nabavkama BIH, te transparentno, jednako i nediskriminirajuće proveo postupak prema svim ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Sve ožalbene navode ugovorni organ cijeni kao neosnovane, te shodno navedenom predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbiju kao neosnovanu.

*Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.*

**Žalba je djelimično osnovana.**

Postupajući po žalbi u predmetnom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

***Žalitelj osporava uslov iz*** tenderske dokumentacije koji se odnosi na: *„... svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu izjavu u smislu člana 45. ZJN (Izjava je sastavni dio tenderske dokumetacije). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.....*

*.....U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u previđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.* ***Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.***

*g) dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.“*

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Žalitelj smatra da je tako postavljen uslov u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku plaćanja navedenu u sporazumu. Sama činjenica da

je eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke. Iz navedenog razloga, podnosiilc žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov. Ovako postavljen uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije kontradiktoran je propisanim uslovima iz člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno ugovorni organ potpuno je nepotrebno i neosnovano preuzeo ulogu poreskih institucija koje, u skladu sa njihovim nadležnostima i ovlaštenjima, izdaju potvrdu u kojoj su dužni konstatirati činjenicu da li ponuđač, u predviđenoj dinamici, izmiruje reprogramirane obavez. Ugovorni organ ima obavezu da provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da*** analizirajući navode žalbe, u dijelu tenderske dokumentacije na strani 6, gdje piše:

*"Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku nabavke",* ugovorni organ smatra da ovaj dio teksta nije diskriminatoran i eliminatoran, jer ponuđači u svakom slučaju moraju dostaviti potvrde propisane tenderskom dokumentacijom, tačka g), odnosno dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Dakle, ugovorni organ nije niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije oštetio potencijalne ponuđače ili im onemogućio pravičnu konkurenciju.

***Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisano:***

***„12. Uslovi za kvalifikaciju***

***Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:***

*U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu izjavu u smislu člana 45. ZJN (Izjava je sastavni dio tenderske dokumetacije). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.*

*.....U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u previđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.* ***Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.***

*g)* ***dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze."***

Zakon o javnim nabavkama BiH je u članu 45. stav (3) propisao: *„Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz stavka (2) toč. c) i d) ovoga članka* ***prihvaća se i sporazum ponuditelja s nadležnim poreznim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obveza ponuditelja po osnovi poreza i doprinosa i neizravnih poreza, uz potvrdu poreznih tijela da ponuditelj izmiruje svoje reprogramirane obveze po predviđenoj dinamici.*** *"...*

Uvidom u sadržaj osporavane tačke 12. tenderske dokumentacije ugovornog organa, u vezi sa iznešenim žalbenim navodima žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je tenderskom dokumentaciom zahtjevano dostavljanje dokaza od strane ponuđača na osnovu kojih se utvrđuje ispunjavanje uslova propisanih odredbom čana 45. stav (2) tačka od a) do d) ZJN-a, kao i to da je u cilju ispunjavanja uslova iz stava (2) stav c) i d) istog člana propisao da prihvata dokaz ***u formi sporazuma između ponuđača i nadležne poreske institucije o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza*** sve u skladu sa članom 45. stav (3) istog Zakona, što nije sporno.

Međutim ono što je sporno za žalitelja, i na osnovu čega osnovano ukazuje da je takvim postupkom ugovorni organ doveo u pitanje zakonitost osporene tačke tenderske dokumentacije, ogleda se u tome, da je ugovorni organ, suprotno odredbi člana 45. stav (3) ZJN-a, propisao da ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostavljanja ponude, neće se smatrati da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze, radi čega će se smatrati da ne ispunjava zahtijevane kvalifikacione uslove u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovaj organ smatra da je ovako postavljen uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije
kontradiktoran propisanim uslovima iz člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno da je ugovorni organ potpuno nepotrebno i neosnovano preuzeo ulogu poreskih institucija koje, u skladu sa njihovim nadležnostima i ovlaštenjima, ***izdaju potvrdu u kojoj su dužni konstatovati činjenicu da li ponuđač, u predviđenoj dinamici, izmiruje reprogramirane obaveze.***

Ugovorni organ ima obavezu da provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Osim toga, ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša na jednak i nediskriminirajući način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Prema tome, žalbeni navod žalitelja doveo je u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumantacije u osporenom dijelu, ***a na osnovu čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

***U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da nigdje u*** tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se izjava iz člana 45. i 52. zakona ovjeravaju od strane nadležnog organa. Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *„Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom".*

Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je*** u tenderskoj dokumentaciji na strani 19. propisao Izjavu po članu 45. ZJN, na kojoj je jasno i precizno navedeno kod potpisuje i ovjerava izjavu. Takođe, na strani 22. tenderske dokumentacije nalazi se Izjava po članu 52. ZJN, koja takođe propisuje ko potpisuje i ovjerava izjavu. Dalje na strani 13. Tenderske dokumentacije, tačka 35. *„Pojašnjenje za pripremu TD- izjave po članu 45. i 52. ZJN"* takođe decidno i jasno upućuje ponuđača o načinu potpisivanja i ovjeravanja izjava po članu 45. i 52. ZJN. Shodno naprijed navedenom, Izjave po članu 45. i 52. ZJN su u potpunosti u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

***Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 35. propisano je sljedeće:***

***„Pojašnjenje za pripremu TD - izjave po članu 45. i 52. ZJN***

*Izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama su tzv. lične izjave kojima se dokazuje istinitost potpisa davaoca izjave - tzv. legalizacija potpisa.*

*U skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa ( "Službeni list SRBIH", broj: 37/1971, 39/1975 i 42/1989)" za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlaštenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu ili izjavu daje potpis na ispravi, njegov potpis " ( član 3. Zakona...). Odredbama člana 4. navedenog zakona, propisano je da se " potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa stavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje". Postupak ovjere potpisa regulisan je Uputstvom o izvršenju Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa ("Službeni list SRBIH", broj: 08/1976). U tački 3. podtačka 19) Uputstva, propisan je sadržaj potvrde o ovjeravanju i sadržaj osnovnog teksta štambilja kojim se vrši ovjera. Izjave po članu 45. i 52. ZJN koje nisu ovjerene od strane nadležnog organa u skladu sa navedenim propisima neće biti uzete u obzir te će se ponude odbaciti u smislu člana 69. stav (2) tačka d) ZJN."*

Dalje, uvidom u Izjave po članu 45. i 52. ZJN, koje su ponuđene od strane ugovornog organa na stranicama 19 i 22 tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je kod obe Izjave, na kraju predmetnog akta, propisano i predviđeno sljedeće:

Izjavu dao: _____

Mjesto i datum davanja izjave:_____

**Potpis i pečat nadležnog organa:**_____ **M.P.**

Dakle na osnovu neposrednog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da su propisane Izjave po članu 45. i 52. ponuđene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, što je ugovorni organ i detaljno propisao u tački 35 TD, ***da Izjave koje nisu ovjerene od strane nadležnog organa*** u skladu sa navedenim propisima, neće biti uzete u obzir te će se ponude odbaciti u smislu člana 69. stav (2) tačka d) ZJN, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***

*Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNICA VIJEĆA***
***Mirjana Antunović, dipl.iur.***

***Dostaviti:***

- Gradprom d.o.o. Srbac
  po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- Općina Stari Grad Sarajevo
- evidencija
- a/a